

Poznań, 24 marca 2026

I.dz. 01552/PIM/03/26/DK/2026-478

Znak sprawy: DZW.26.33.2026

Wykonawcy w postępowaniu

poprzez www.pim.poznan.pl

**Dotyczy: postępowania pn.: „REMONT POŁUDNIOWEGO PASA UL. WARSZAWSKIEJ
NA ODCINKU OD UL. KRAŃCOWEJ DO UL. MOGILEŃSKIEJ [POZNAŃ]” – nr
ref. PIM/03/26/ZP17/2026-478.**

Na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy PZP), Zamawiający informuje o pytaniach i wyjaśnieniach dot. treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) otrzymanych / udzielonych w ww. postępowaniu (kontynuacja numeracji z poprzednich Wyjaśnień):

3. Czy Wykonawca dysponujący granulatem asfaltowym o udokumentowanym pochodzeniu i kontrolowanej jakości może zastosować jego dodatek do mieszanki AC16W na zasadach opisanych przez Wymagania Techniczne WT-2014 na które powołują się SST D-04.08.01 i 05.03.05a?

Wyjaśnienie:

Zgodnie z wytycznymi GDDKIA WT-2 2014 zastosowanie granulatu asfaltowego do mieszanek na warstwę wyrównawczą i wiążącą jest dopuszczalne pod warunkiem spełnienia przez granulát wymagań określonych w WT-2 20214. Ponadto mieszanka z dodatkiem granulatu asfaltowego musi spełniać wymagania dla mieszanek podane w STWiORB D.04.08.01 i D05.0305a.

Wobec powyższego Zamawiający dopuszcza zastosowanie w przedmiotowym zadaniu granulatu asfaltowego na zasadach określonych w WT-2 2014, przy czym akceptuje zastosowanie granulatu w ilości nie większej niż 15% mieszanki.

4. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie do warstwy wyrównawczej i wiążącej lepiszcza 35/50? Proponowane rozwiązanie jest zgodne z przywołanym w SST dokumentem technicznym WT-2 2014. Jest to standardowe rozwiązanie stosowane zarówno na drogach wojewódzkich jak i krajowych.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z wytycznymi GDDKIA WT-2 2014 zastosowanie asfaltu 35/50 jest dopuszczalne do mieszanek na warstwę wyrównawczą i wiążącą. Zastosowanie tego rodzaju asfaltu (twardszego) jest korzystne ze względu na parametr odporności mieszanki na deformacje trwałe czyli koleinowanie. Zgodnie z WT-2 2014 tego typu asfalt wymagany jest dla

mieszanek dla wyższych kategorii ruchu (KR5-7), dla których asfalt 50/70 jest niedopuszczalny.

Wobec powyższego Zamawiający dopuszcza dopuszczenia zastosowanie w przedmiotowym zadaniu asfaltu 35/50 do mieszanki AC16W.

6. Dotyczy D.04.08.01, pkt 2.2. Do zaprojektowania mieszanki AC16W, KR3 wskazano asfalt 50/70 przy jednoczesnym spełnieniu wysoko postawionego wymagania odporności na deformacje trwałe na poziomie PRDAIR7,0 (tab.4, Lp2.), co może okazać się niemożliwe do spełnienia. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie lepiszcza 35/50, co jest zgodne z dokumentem przywołanym w pkt 10, tj. WT2-2014. Proponowana zmiana pozwoli sprostać postawionym w SST wymaganiom dla gotowego wyrobu w zakresie odporności mieszanki na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyraża zgodę.

7. Dotyczy D.05.03.05/a, pkt 2.2. Do zaprojektowania mieszanki AC16W, KR3 wskazano asfalt 50/70 przy jednoczesnym spełnieniu wysoko postawionego wymagania odporności na deformacje trwałe na poziomie PRDAIR7,0 (tab.5, Lp2.), co może okazać się niemożliwe do spełnienia. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie lepiszcza 35/50, co jest zgodne z dokumentem przywołanym w pkt 10.3.65, tj. WT2-2014. Proponowana zmiana pozwoli sprostać postawionym w SST wymaganiom dla gotowego wyrobu w zakresie odporności mieszanki na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyraża zgodę.

8. W SWZ pkt. 11 – wskazano błędny termin realizacji przedmiotu umowy – 30.09.2025, prosimy o poprawę zapisu na 30.09.2026r.

Wyjaśnienie:

Prawidłowa data to 30.09.2026 (Zamawiający dokonuje sprostowania omyłki).

9. Zgodnie z informacją podaną w SWZ w pkt. 5 – opis przedmiotu zamówienia – „W okresie realizacji przedmiotu zamówienia planowane jest prowadzenie robót polegających na renowacji sieci wodociągowej przez spółkę Aquanet S.A.”, w związku z tym prosimy o:

a) podanie informacji jaką metodą będzie wykonywana renowacja wodociągu: wykopową czy bezwykopową?

b) przedstawienie harmonogramu prac Aquanet S.A., w celu możliwości skoordynowania prac dot. renowacji wodociągu oraz wykonania remontu ul. Warszawskiej.

Wyjaśnienie:

Renowacja sieci wodociągowej planowana przez Aquanet S.A. przewidywana jest do realizacji w technologii bezwykopowej. Na etapie postępowania Zamawiający nie dysponuje szczegółowym harmonogramem prac spółki Aquanet S.A..

Zgodnie z uzyskanymi informacjami, roboty związane z renowacją sieci wodociągowej planowane są do realizacji w trakcie prowadzenia remontu ul. Warszawskiej. Spółka Aquanet S.A. zobowiązana będzie do dostosowania terminu i sposobu prowadzenia swoich prac do organizacji i postępu robót realizowanych w ramach przedmiotowego zadania. Szczegółowe uzgodnienia w tym zakresie będą prowadzone na etapie realizacji inwestycji.

10. Dotyczy poz. 52” – w kosztorysie wskazano wykonanie płyt ostrzegawczych żółtych 40x40x8, natomiast według przekrojów normalnych należy zastosować płyty 30x30x8, prosimy o wyjaśnienie rozbieżności. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie płyt 40x40x8 lub 30x30x8?

Wyjaśnienie:

Zamawiający dopuszcza wyłącznie płytki 30x30x8.

11. Dotyczy § 1 ust. 2 lit. a) ora z § 1 ust. 9 projektu umowy.

Prosimy o jednoznaczne wskazanie czy Zamawiający przewiduje określony, maksymalny zakres lub liczbę zmian czasowej organizacji ruchu, wynikających z dokumentacji projektowej lub planowanej technologii prowadzenia robót. Czy w przypadku zmian czasowej organizacji ruchu wynikających z przyczyn niezależnych od Wykonawcy (np. decyzji organów administracji, zmian wprowadzonych przez zarządcę drogi, zmian zakresu rzeczowego robót), Zamawiający dopuszcza możliwość odpowiedniej waloryzacji wynagrodzenia lub zmiany terminu realizacji?

Prosimy również o potwierdzenie, że zapisy nie nakładają na Wykonawcę obowiązku ponoszenia nieograniczonych, nieprzewidywalnych kosztów związanych z ewentualną dużą liczbą zmian czasowej organizacji ruchu, których nie można oszacować na etapie składania oferty. Prośba o wyjaśnienie tych kwestii jest konieczna, aby umożliwić prawidłową kalkulację ceny i ocenę ryzyk związanych z realizacją zamówienia.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wskazuje, iż omawiane postanowienie należy interpretować zgodnie z jego literalnym brzmieniem. Obowiązkiem Wykonawcy jest oszacowanie wynagrodzenia na podstawie dokumentów postępowania, składając ofertę opracowaną z podwyższoną starannością, wymaganą od profesjonalisty.

12. Dotyczy § 10 ust. 4 projektu umowy.

Prosimy o skrócenie terminu, w jakim Zamawiający ma prawo zgłosić zastrzeżenia do projektu umowy z podwykonawcą. Termin 30 dni jest zdecydowanie za długi i może powodować trudności w terminowym procedowaniu dokumentów i realizacji procesu budowlanego przez Wykonawcę.

Terminy powyżej 14 dni pojawiają się bardzo rzadko (szacunkowo ok. 5-10% przetargów) i zazwyczaj są to duże projekty z dłuższym terminem realizacji.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy.

13. Dotyczy § 15 ust. 4 projektu umowy.

Prosimy o usunięcie wskazanego ustępu jako nieważnego, rażąco naruszającego podstawowe prawo Wykonawcy do dochodzenia odszkodowania.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy.

14. Dotyczy pkt 2 ust. 2 lit. g) Załącznika nr 7 „Gwarancja jakości” do projektu umowy.

Prosimy o usunięcie wskazanego ustępu jako niemającego zastosowania w niniejszym postępowaniu (zamówienie nie obejmuje robót serwisowych w okresie gwarancyjnym).

Wyjaśnienie:

Zamawiający wykreśla zapis lit. g) z punktu 2 ppkt 2) wzoru Karty Gwarancyjnej.

15. W umowie § 12 napisano, że: „Zakres uprawnień z gwarancji określa niniejsza Umowa, ustawa Kodeks cywilny oraz karta gwarancyjna stanowiąca załącznik nr 7 do Umowy”, natomiast w załączonej dokumentacji brakuje takowego załącznika, prosimy o zamieszczenie karty gwarancyjnej.

Wyjaśnienie:

Wzór karty gwarancyjnej znajduje się w pliku *Zal_1_projekt umowy_Warszawska od Św. Michała do Mogileńskiej PŁD* (str. 37 i następne).

W związku z udzieleniem niniejszych wyjaśnień, Zamawiający informuje o zmianie terminów w postępowaniu na nowe:

- nowy termin składania ofert – do dnia 27 marca 2026 r. do godz. 12:00;
- nowy termin otwarcia ofert – do dnia 27 marca 2026 r. o godz. 13:00;
- nowy termin związania ofertą – do dnia 25 kwietnia 2026 r.

Z poważaniem

KOORDYNATOR DS. ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Otrzymują:

1. Wykonawcy w postępowaniu poprzez stronę internetową;
2. a/a

Sprawę prowadzi: Dawid Kozłowski, Koordynator ds. zamówień publicznych, tel: +48 512 955 392 , email: dawid.kozlowski@pim.poznan.pl

Pismo sporządził/a: Dawid Kozłowski, Koordynator ds. zamówień publicznych, tel: +48 512 955 392 , email: dawid.kozlowski@pim.poznan.pl

Klucz dokumentu: Type=DocumentVer;Id=4294968632548